

## Анализ методической работы в муниципальном общеобразовательном учреждении Солнечная средняя общеобразовательная школа

за 2015-2016 учебный год

Цели, задачи деятельности МОУ Солнечная СОШ определяются положениями действующих нормативных правовых актов. Основными из них являются: Закон Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации», Устав МОУ Солнечная СОШ и Положения, разработанные и утвержденные в школе для осуществления педагогической и методической деятельности. В соответствии с нормативными документами школа обеспечивает реализацию основных образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования. Методическая деятельность осуществляется в соответствии с целью, задачами, плана работы школы на 2015-2016 учебный год.

### Цель методической деятельности

повышение уровня педагогического мастерства учителей для создания и сохранения стабильно положительных результатов в обучении и воспитании учащихся и для обеспечения доступности и качества общего среднего образования

### Задачи:

- реализация образовательной программы НОО, ООО и СОО и повышение качественного уровня подготовки учащихся к ГИА и сдачу ОГЭ, ЕГЭ без «2».
- подготовка учащихся к Всероссийской олимпиаде.
- организация работы по методическому сопровождению ФГОС основного общего образования
- реализация образовательного проекта «ТЕМП»
- эффективная работа МО

Внутришкольный мониторинг качества образования ориентирован на *индикативные показатели качества* государственной программы Челябинской области «Развитие образования в Челябинской области» на 2014-2017 годы в Сосновском муниципальном районе»:

показатели	2015	2016
численность обучающихся общего образования, обучающихся по федеральному государственному образовательному стандарту	102(44%)	133 (55%)
численность педагогических и руководящих работников, прошедших в течение последних 3 лет повышение квалификации-	100%	100%
Численность учителей, эффективно использующих современные образовательные технологии (в том числе информационно-коммуникационные технологии) в профессиональной деятельности (человек)	15	22
численность успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по образовательным программам основного общего образования и получивших аттестат об основном общем образовании	14	обучалось 29, получили аттестат-25, пересдача в сентябре-4
численность успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по образовательным программам среднего общего образования и получивших аттестат о среднем общем образовании-	2	обучалось 8, получили аттестаты-8
Численность обучающихся по программам общего образования,	58	64

участвующих в олимпиадах и конкурсах различного уровня		
Доля учителей, прошедших обучение по новым адресным моделям повышения квалификации и имевших возможность выбора программ обучения, в общей численности учителей-	6	7
Доля педагогических работников в возрасте до 30 лет, работающих в школе	6	4
Доля обучающихся в общей численности обучающихся на всех уровнях образования, получивших оценку своих достижений (в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий) через добровольные и обязательные процедуры оценивания для построения на основе этого индивидуальной образовательной траектории, способствующей социализации личности	37	62
Отношение среднего балла единого государственного экзамена (в расчете на 2 обязательных предмета) с лучшими результатами единого государственного экзамена к среднему баллу единого государственного экзамена (в расчете на 2 обязательных предмета) с худшими результатами единого государственного экзамена:	Русский язык- минимальный балл-24 средний балл-55 Математика(базовая) минимальный балл-3, средний балл-10	Русский язык- минимальный балл 24- средний балл-51, лучший результат-61, худший результат-38 Математика(базовая)- минимальный балл-3, средний балл- 14., лучший результат-19, худший результат-10

**Характеристика работников МОУ Солнечная СОШ по квалификационным категориям и стажу работы**

	Всего работников в данной категории	Молодые специалисты	3-10 лет	10-20 лет	Свыше 20 лет
Высшая категория	6	-	-	1	5
Первая категория	12	-	4	2	6
Соответствие занимаемой должности	2	-	1	-	1
Без категории	2	1	1	-	-
Всего	22	1	6	3	12

В педколлективе 22 педагога, молодой специалист-1,

Педагогов высшей категории- 6,

Педагогов первой категории-12,

соответствуют занимаемой должности-2

Без категории-2

**РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ**

В МОУ Солнечная СОШ на конец 2015-2016 учебного года 239 учащихся, 13 классов-комплектов.

Количественный состав по уровням обучения:

1.Начальное основное образование (1-4 классы)- 111 учащихся

2. Основное общее образование-113 учащихся, специальный коррекционный класс-7 учащихся

3.Среднее общее образование-8 учащихся

Информация по классам (количественный состав)

классы	1а,б	2	3	4	5	6	7	8	9	11	Спец.(коррекц.)	всего
количество	40	25	21	25	22	19	25	18	29	8	7	239

Закончили учебный год без 1 класса

Классы	2	3	4	5	6	7	8	9	11	Спец (корр.)	Всего
количество	25	21	25	22	18	24	17	25	8	7	192

Закончили учебный год на «5» -15 учащихся (информация по классам)

классы	2	3	4	5	6	7	8	9	11	Всего
количество	1	2	1	6	2	-	8	3	-	15

Закончили учебный год на «4» и «5» (информация по классам)

Классы	2	3	4	5	6	7	8	9	11	Всего
количество	12	5	10	8	8	7	4	10	2	66

Медаль «За успехи в учении»- 1(11 класс)

Аттестат с отличием-3 (9 класс)

### Анализ качественной успеваемости за три года

	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Всего учащихся	224	230	239
Качественная успеваемость	33,7%	34%	41,3 %

### Анализ абсолютной успеваемости за три года

	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Всего учащихся	224	230	239
Абсолютная успеваемость	100%	100%	98,4%

### На повторное обучение (информация по классам)

6 класс	7 класс	8 класс	всего
1	1	1	3

Анализ таблиц показывает, что в школе стабильная ситуация с качественной успеваемостью, можно отметить рост показателей доли обучающихся на «4» и «5». Классы, в которых число ударников и отличников 50% и более-2,4,5,6. Вместе с тем показатели абсолютной успеваемости падают. В 2016 году на второй год оставлено 3 учащихся. Причины, по которым учащиеся оставлены на повторное обучение-непосещение учебных занятий и отсутствие ранней диагностики ПМПК, недостаточная работа с родителями классных руководителей и педагогов по разъяснению целей и задач освоения образовательных программ, проведения промежуточной и итоговой аттестации.

### Анализ данных о посещении учебных занятий учащимися

	2014-2015	2015-2016
Всего учащихся	231	239
Пропущено уроков всего - на 1 ребенка	14150 -61,7	13660 -57
Пропущено уроков по болезни - на 1 ребенка	12105 - 52,6	10537 -44
Пропущено уроков по уважительной причине - на 1 ребенка	1720 -7,5	1919 -8
Пропущено уроков без уважительной причины - на 1 ребенка	325 -1,5	1204 -5

Анализ данных показывает, что уменьшилось количество пропущенных уроков всего и по болезни, но немногоросло количество пропущенных уроков без уважительной причины. Это учащиеся 7 и 8 классов (Бородулин Н., Гаркопа В.) С учащимися и их родителями проводилась работа классными руководителями в течение года: беседы, вызовы на КДН. Результата нет. Необходимо усилить работу с детьми «группы риска»: определить наставников, продумать меры по предупреждению необучения. С 1 сентября активно включиться всем членам коллектива в акцию «Образование всем детям», отслеживать и своевременно принимать меры к учащимся, пропускающим занятия без уважительных причин.

### Итоги промежуточной аттестации 2015-2016 учебного года.

Промежуточная аттестация проводится с целью установления соответствия уровня подготовки учащихся с планируемыми результатами освоения ООП НОО и СОО. Нормативной базой проведения промежуточной аттестации является «Закон об образовании в Российской Федерации», «Положение о формах, периодичности проведения промежуточной аттестации в МОУ Солнечная СОШ». Для проведения промежуточной аттестации был составлен график, утвержденный приказом директора. По всем учебным предметам проводились контрольные работы, входящие в перечень оценочных средств основных

образовательных программ или разработанные в методических объединениях. В случае самостоятельной разработки контрольной работы в МО нужно обратить внимание на спецификацию контрольной работы, кодификатор и систему оценивания. Предложенные работы должны соответствовать содержанию основного общего и среднего общего образования. В ходе проведения контрольных работ в мае неоднократно нарушался график проведения, что недопустимо. Записи в журнале не соответствуют датам, обозначенным в приказе. Были факты несвоевременной проверки работ и доведения информации о результатах через дневник. Не обеспечивалось участие всех учащихся, не обновлялись полученные данные после проведения контрольных работ для части учащихся, отсутствовавших по уважительным причинам.

Эти факты говорят о том, что «Положение о формах, периодичности проведения промежуточной аттестации в МОУ Солнечная СОШ» требует доработки. (письмо Минобра Челябинской области Методические рекомендации об осуществлении текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся» от 20 июня 2016года № 03/5409)

### Результаты промежуточной аттестации

начальное общее образование

1а класс

№	Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся, справившихся с работой	Количество обучающихся, не справившихся с работой	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам 4 класса
	Комплексная контрольная работа	19	17	15	2	-
	Итого	19	17	15	2	-

1 б класс

№	Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся, справившихся с работой	Количество обучающихся, не справившихся с работой	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам 4 класса
	Комплексная контрольная работа	20	19	15	1	-
	Итого	20	19	15	1	-

2 класс

№	Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся, получивших удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, получивших не удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам 4 класса
	Русский язык	24	20	17	3	-
	Литературное чтение	24	22	22	-	-
	Иностранный язык	24	22	22	-	-
	математика	24	20	16	4	-

	Окружающий мир	24	22	22	-	-
	музыка	24	22	22	-	-
	Изобразительное искусство	24	22	22	-	-
	технология	24	23	23	-	-
	физкультура	24	23	23	-	-
	ИЗО	24	24	24	-	-
	Комплексная работа	24	22	21	1	
	Итого	24	22	22	-	-

(Малин , Пешкин, Юсупов- русский язык  
Агафонова, Васильева, Воронцова, Малин- математика  
Малин-Комплексная работа

3 класс

Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся, получивших удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, получивших не удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам 4 класса
Русский язык	21	20	17	3	-
Литературное чтение	21	19	19	-	-
Иностранный язык	21	19	19	-	-
математика	21	20	16	4	1
Окружающий мир	21	20	19	1	-
музыка	21	21	21	-	-
Изобразительное искусство	21	21	21	-	-
технология	21	21	21	-	-
физкультура	21	21	21	-	-
Комплексная работа	21	21	20	1	
Итого	21	20		-	-

Рихардт- русский язык, математика комплексная работа; академическая задолженность по математике  
Корзаченко-математика  
Хужин-математика  
Юсупова-математика, русский язык  
Никишина- окружающий мир  
Лагай- русский язык

## 4 класс

Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся, получивших удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, получивших не удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам 4 класса
Русский язык	24	22	19	3	-
Литературное чтение	24	22	22	-	-
Иностранный язык	24	22	22	-	-
математика	24	22	19	3	-
Окружающий мир	24	22	21	1	-
музыка	24	22	22	-	-
Изобразительное искусство	24	24	24	-	-
технология	24	22	22	-	-
физкультура	24	24	24	-	-
РМ ИДО	24	22	21	1	-
Итого	24	22		-	-

Бабин- русский язык

Асанова- русский язык, РМ ИДО(комплексная), математика

Биктимирова- русский язык, математика

Спицын- математика,

По сравнению с РМ ИДО 2015 года результаты данного 4 класса хорошие. Так в 2015 году не справились с контрольной работой по математике-8 из 22, по русскому языку -11 из 22.

основное общее образование 5 класс

№	Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся, получивших удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, получивших не удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам ___5_ класса
	Русский язык	22	22	22	-	-
	литература	22	21	21	-	-
	Иностранный язык	22	21	21	-	-
	Математика	22	22	22	-	-
	Информатика	22	22	22	-	-
	История	22	22	22	-	-
	география	22	22	22	-	-
	биология	22	22	22	-	-
	Музыка	22	22	22	-	-
	Изобразительное искусство	22	22	22	-	-
	технология	22	22	22	-	-
	физкультура	22	21	21	-	-
	Итого	22	21	21	-	-

Ф.И. неявившихся:

Кочеткова-физкультура

Дружинина-иностранный язык

Васильева-литература

6 класс

№	Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся, получивших удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, получивших не удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам ___6__ класса
	Русский язык	18	16	13	3	1
	литература	18	16	14	2	1
	Иностранный язык	18	16	16	-	-
	Математика	18	17	16	1	1
	Информатика	18	17	17	-	-
	История	18	16	15	1	1



	обществознание	18	17	16	1	1
	География	18	16	16	-	-
	биология	18	17	17	-	-
	Музыка	18	18	18	-	-
	Изобразительное искусство	18	18	18	-	-
	технология	18	18	18	-	-
	физкультура	18	18	18	-	-
	Итого	18	25	24	1	1

Ф. И. неявившихся:

Болотникова- русский язык, история, литература, англ. яз.(в санатории)

Ефремова- русский язык, математика, история, литература, англ. яз. .(в санатории)

Не справились:

Черник-академическая задолженность по русскому языку, математике, истории, литературе ,биологии, обществознанию

Тарасова-литература

7 класс

№	Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся , получивших удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся , получивших не удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам __7__ класса
	Русский язык	25	24	22	2	1 не явился
	литература	25	22	20	2	1 не явился
	Иностранный язык	25	23	24	-	1 не явился
	Математика	25	25	24	1	1
	Информатика	25	24	24	-	1 не явился
	История	25	24	24	-	1 не явился
	обществознание	25	24	24	-	1 не явился
	География	25	22	22	-	1 не явился
	биология	25	21	21	-	-
	Физика	25	25	25	-	-
	Музыка	25	23		-	-
	Изобразительное искусство	25	23	23	-	-
	технология	25	24	24	-	1 не явился
	физкультура	25	24	24	-	1_ не явился_
	Итого	25	23			

Ф. И. неявившихся:

Мозговой-география ,биология, англ. яз.  
 Бородулин- по всем предметам  
 Тарасов-биология, литература  
 Белоусова-ИЗО  
 Сафеев-ИЗО  
 Не справились:  
 Тарасов- русский язык  
 Мозговой-русский язык, литература

8 класс

№	Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся , получивших удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся , получивших не удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам <u>8</u> класса
	Русский язык	18	15	15	-	-1 не явился
	литература	18	14	14	-	-1 не явился
	Иностранный язык	18	17	17	-	1 не явился
	Математика	18	16	16	-	-1 не явился
	Информатика	18	17	17	-	-1 не явился
	История	18	16	16	-	-1 не явился
	обществознание	18	17	17	-	-1 не явился
	География	18	15	15	-	-1 не явился
	биология	18	13	13	-	-1 не явился
	Химия	18	15	15	-	-1 не явился
	Физика	18	15	15	-	-1 не явился
	МХК	18	15	15	-	-1 не явился
	технология	18	17	17	-	-1 не явился
	физкультура	18	17	17	-	-1 не явился
	ОБЖ	18	15	15	-	-1 не явился
	Итого	18	17	17	-	1

Ф. И. неявившихся:

Мерзин- биология ( по болезни)

Болотникова- математика, литература, русский язык, история( санаторий)

Гаркопа- по всем предметам, академическая задолженность по всем предметам

Мерзин-литература, русский яз.

Стокос-литература

## 9 класс

№	Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся , получивших удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся , получивших не удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам ___9_ класса
	Русский язык	29	29	29	-	-
	литература	29	25	25	-	-
	Иностранный язык	29	25	25	-	-
	Математика	29	29	29	-	-
	Информатика	29	29	25	-	-
	История	29	29	25	-	-
	обществознание	29	29	25	-	-
	География	29	29	25	-	-
	биология	29	29	25	-	-
	Химия	29	25	25	-	-
	Физика	29	29	25	-	-
	МХК	29	29	25	-	-
	технология	29	29	25	-	-
	физкультура	29	29	25	-	-
	ОБЖ	29	29	25	-	-
	Итого	29	29	25		

## среднее общее образование ( 11 класс)

№	Наименование учебного предмета	Количество обучающихся на 31.05.2016 учебного года	Количество явившихся на аттестацию	Количество обучающихся , получивших удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся , получивших не удовлетворительные оценки по результатам промежуточной аттестации	Количество обучающихся, имеющих академическую задолженность по итогам ___11_ класса
---	--------------------------------	--	------------------------------------	---	--	---

	Русский язык	8	8	8	-	-
	литература	8	8	8	-	-
	Иностранный язык	8	8	8	-	-
	Математика	8	8	8	-	-
	Информатика	8	8	8	-	-
	История	8	8	8	-	-
	обществознание	8	8	8	-	-
	География	8	8	8	-	-
	биология	8	8	8	-	-
	Химия	8	8	8	-	-
	Физика	8	8	8	-	-
	МХК	8	8	8	-	-
	технология	8	8	8	-	-
	физкультура	8	8	8	-	-
	ОБЖ	8	8	8	-	-
			8	8		
	Итого	8	8	8	-	-

#### **Анализ участия в школьном и муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников**

Общее число участников школьного этапа-64(27%), призеров и победителей-19. Участников муниципального этапа- 7, победителей и призеров нет. Показатели очень низкие по сравнению с 2014 годом. (в 2014г. было 2 призера муниципального этапа.) Среди учителей, давших победителей школьного этапа Ческидова Л.А, Куляева З.Д., Демина Т.П, Енгисаев П.П., Колесников Г.В, Меньшикова Е.В. Предметы, по которым учащиеся показывают очень низкие результаты- технология, физкультура.

Почему нет призеров? Ответ прост. Учащиеся не имеют должной подготовки, потому что этой подготовки не имеет и сам учитель или недостаточно уделяет внимания развитию своей профессиональной компетентности в вопросах подготовки к олимпиадам. Не осуществляется отбор материала повышенной трудности для сильных учеников на уроках. В методической работе методических объединений не уделяется должного внимания такому направлению, как работа с одаренными детьми и подготовка к олимпиадам различного уровня. Педагог должен уметь использовать специальные подходы к обучению для того, чтобы включить в образовательный процесс всех учеников, и одаренных в том числе. Необходимо начать менять ситуацию с повышения квалификации учителей, в МО изучить возможности обучения на курсах по данным вопросам или организовать работу по самообразованию.

### Призеры и победители школьного этапа олимпиад 2015 г.

№	Ф. И.	класс	предмет	учитель	Статус	Муниципальный этап
1	Фазылов Владислав	5	литература	Ческидова Л.А.	Призер	
2	Кокорина Мария	5	Англ. Язык	Демина Т.П.	победитель	
3	Гусак Олеся	5	Англ. язык	Демина Т.П.	Призер	
4	Гаврилова Анастасия	6	Русский язык	Снитко Л.Н.	призер	
5	Кратков Андрей	7	Физика	Енгисаев П.П.	Призер	участник
6	Шакиров Артур	7	Физика	Енгисаев П.П.	Победитель	участник
7	Шакиров Артур	7	География	Куляева З.Д.	Призер	участник
8	Ананин Алексей	8	ОБЖ	Колесников Г.В.	Призер	
9	Сумин Андрей	9	Математика	Халимова А.Р.	Призер	участник
10	Чичурина Юлия	9	МХК	Паламарчук Р.В.	Призер	участник
11	Лунькова Дарья	9	Обществознание	Колесников Г.В.	Призер	
12	Неволин Иван	9	География	Куляева З.Д.	Призер	
13	Абдрахманов Марат	11	МХК	Паламарчук Р.В.	Призер	участник
14	Каринова Ольга	11	Англ. Язык	Демина Т.П.	Призер	-
15	Каринова Ольга	11	география	Куляева З.Д.	Призер	
16	Каринова Ольга	11	химия	Меньшикова Е.В.	Призер	
17	Каринова Ольга	11	МХК	Паламарчук Р.В.	Призер	участник
18	Сумин Андрей	9	Биология	Меньшикова Е.В.	Призер	
19	Корниловских Алина	9	Биология	Меньшикова Е.В.	призер	

Роль методической службы в повышении профессионального уровня педагогов очень велика. Именно в повседневной работе рождается какая-либо методическая находка, интересный методический прием.

В школе созданы 4 МО. Руководители получают стимулирующую надбавку, но зачастую методическая работа в МО сводится только к написанию рабочих программ. Нужно активизировать работу МО в целом. В последнее время трудно назвать МО (за исключением МО музыки, ИЗО, физкультуры), которое проводит качественные внеклассные мероприятия, анализирует данные ГИА, срезов должным образом.

Тот небольшой опыт участия в дистанционных олимпиадах, который у нас был ещё недавно, сегодня отсутствует. Нет межсекционной работы: взаимопосещения уроков, участия в конкурсах пединициатив. Представление своего опыта сегодня можно осуществлять и в печатных изданиях. Так опыт краеведческой работы с учащимися учителей Снитко Л.Н. и Колесникова Г.В. будет опубликован в Сборнике статей VIII краеведческой конференции им. Н.А. Косикова «Золотые россыпи былого». Эти педагоги неоднократно представляли свои работы в печатных изданиях. В других МО подобного опыта пока нет.

**Анализ ГИА-9  
2015-2016 учебный год**

№ п/п	Показатели	Кол-во (чел.)
1.	Всего обучающихся 9-х классов на начало 2015/2016 учебного года	30
2.	Всего обучающихся 9-х классов на конец 2015/2016 учебного года	29
3.	Всего обучающихся 9-х классов, допущенных к ГИА-9 в 2016 году	29
4.	Всего обучающихся 9-х классов, прошедших ГИА-9 в 2016 году и получивших аттестат об основном общем образовании	25
	Из них:	
4.1.	прошедших ГИА-9 в форме ОГЭ	21
4.2.	прошедших ГИА-9 в форме ГВЭ	4
4.3.	прошедших ГИА-9 с совмещением форм ОГЭ и ГВЭ	0
5.	Всего обучающихся 9-х классов, прошедших ГИА-9 и получивших аттестат об основном общем образовании с отличием	3
6.	Всего обучающихся 9-х классов, оставленных для прохождения ГИА-9 в сентябре 2016 года	4

Кроме того, специальное(коррекционное) обучение по программам 8 вида завершили 3 учащихся. ГИА по профессионально-трудовому обучению прошли 3 учащихся, свидетельства о получении специального(коррекционного)образования получили 3 учащихся.

Анализ ГИА-9 за три года

**2013-2014**

предмет	Количество сдававших	На 5	На 4	На 3	На 2	Выше годовой	Ниже годовой	В соответствии с годовой	Средний балл (новая форма)
Русский язык	16	2	2	12		2	7	5	3,5
алгебра	16	-	2	14		-	6	10	3,1

**2014-2015**

предмет	% от общего количества	Количество сдававших	Не сдали	Средний балл	Средняя оценка	Качественный уровень	Абсолютный уровень
математика	100%	11	3	10,8	2,8	18%	64%, пересдача 100%
Русский язык	100%	11	1	23	3,0	18%	91%, пересдача 100%
обществознание	10%	1	1	13	2	-	0
Физика	10%	1	-	12	3	-	100%
География	10%	1	-	25	4	100%	100%
Биология	27%	3	1	19	3	33%	66%

**2015-2016**

предмет	% от общего количества	Количество сдававших	Не сдали	Средний балл	Средняя оценка	Качественный уровень	Абсолютный уровень
Русский язык	100%	25	-	29	4	68%	100%
Математика	100%	21	4	14	3	48%	100%
Обществознание	72%	18	7	16	3	5%	62%
Информатика	20%	5	-	14	4	75%	100%
Химия	4%	1	-	30	5	100%	100%
география	56%	14	1	20	4	64%	92%
Биология	28%	8	3	19	3	25%	62%
История	4%	1	1	8	2	-	-
литература	4%	1	-	18	4	100%	100%
Физика	8%	2	1	12	2	-	50%

Средневзвешенный первичный балл по ОГЭ в 2016 году-19,5, в рейтинге школ района мы занимаем 11 место ( из 21 школы).

В первую «десятку» не попали. Не вошли в число школ, которые получили положительные результаты по ГИА-9 в 2016 году. Результаты ниже минимального балла есть по математике и предметам по выбору. Не получили аттестат об основном общем образовании 4 ученика (14%).

**Анализ ГИА по среднему баллу и квалификационной категории учителей, подготовивших к ОГЭ**

Ф. И. О. педагога	Количество сдававших		предмет	Квалификационная категория	Минимальный балл	Средний балл		Количество «двоек»	
	2014-2015	2015-2016				2014-2015	2015-2016	2014-2015	2015-2016
Халимова А.Р.	11	25	математика	высшая	8	10,8	14	3	4
Ческидова Л.А.	11	-	Русский язык	Первая	15	23	-	1	-
Снитко Л.Н.	-	25	Русский язык	высшая	15	-	29	-	-
Снитко Л.Н.	-	1	литература	высшая	7	-	18	-	-
Колесников Г.В.	1	18	обществознание	первая	15	13	16	1	7
Колесников Г.В.	-	1	история	первая	13	-	8	-	1
Енгисаев П.П.	1	2	Физика	первая	10	12	12	-	1
Енгисаев П.П.	-	5	информатика	первая	5	-	14	-	-
Куляева З.Д.	1	14	География	Первая	12	25	20	-	1
Меньшикова Е.В.	3	8	биология	первая	13	19	19	1	3
Меньшикова Е.В.	-	1	химия	первая	9	-	30	-	-

### Характеристика кадрового состава педагогов, подготовивших к ОГЭ в 2016 году:

Всего педагогов, работающих в 9 классах-10, к ОГЭ готовили -6,

из них :



Высшая категория-2 педагога (русский язык, литература и математика)

Первая категория-4 педагога ( история, обществознание, биология, химия, география, физика, информатика)

Все педагоги прошли курсовую подготовку в соответствии с графиком и имеют документы о повышении квалификации.

С целью подготовки к ГИА был разработан и утвержден приказом директора План подготовки к ОГЭ. В рамках мероприятий плана в течение года проводился мониторинг уровня подготовки к ОГЭ: административные контрольные работы, пробные ОГЭ, контроль учителя, платные экзамены. Результаты срезов обсуждались на педсоветах и доводились до учащихся и их родителей на родительских собраниях. Выявлена «группа риска» с целью коррекции знаний.

Для учащихся организованы дополнительные занятия по подготовке к ОГЭ после уроков. Проведено раннее анкетирование по выбору ОГЭ(сентябрь), которое выявило проблемы с выбором. Об этом говорили на родительских собраниях. Завучем школы с целью подготовки к ОГЭ посещались и анализировались уроки. Проведены беседы с молодыми педагогами. Вопросы подготовки к ОГЭ выносились на совещания при директоре и педсоветы.



Педагогам, осуществляющим подготовку учащихся по предметам по выбору, производились стимулирующие выплаты в марте, апреле, мае. Информирование по вопросам ОГЭ осуществлялось на сайте школы, на стендах в фойе, в личных беседах с учащимися и родителями, проведенных директором и завучем. Все нормативные и инструктивно-методические материалы ГИА были изучены с педагогами на совещаниях и методических объединениях.

#### Результаты ГИА

Абсолютная успеваемость 2016гг.	Абсолютная успеваемость 2015гг.
84%	64%.

В 2016 году сдавали 2 обязательных предмета: русский язык и математику и 2 предмета по выбору. Отметка, полученная на ОГЭ по выбору не влияла на получение аттестата.

К ОГЭ по русскому языку и математике готовили учителя с высшей категорией.

**Анализ абсолютной успеваемости ГИА** по русскому языку и математике в 2016 году показывает, что этот показатель в текущем году повысился по сравнению с 2015 гг( 64%) и составил 84% С ОГЭ по русскому языку справились все. Четверо учащихся (16%)не справились с ОГЭ по математике и будут пересдавать в сентябре. Все не сдавшие имеют слабую подготовку по математике. Неудовлетворительные результаты говорят о недостаточной индивидуальной работе.

#### Список обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки на ГИА-9 в 2016 году

№ п/п	Ф.И.О. обучающегося	Наименование общеобразовательной организации	Учебный предмет, по которому получена неудовлетворительная оценка	Планируемое дальнейшее обучение/ устройство
1	Осипов Максим Викторович	МОУ Солнечная СОШ	Математика, обществознание, история	Профессиональное училище №37
2	Сухарева Кристина Витальевна	МОУ Солнечная СОШ	Математика, обществознание, биология	СПО «Комитент»
3	Бердюгина Ирина Викторовна	МОУ Солнечная СОШ	Математика, обществознание	СПО Технический колледж сервиса при ЮУРГУ парикмахер
4	Васильева Анна Георгиевна	МОУ Солнечная СОШ	Математика, биология	СПО Южноуральская ветеринарная академия г. Троицк
5	Сафин Вадим Рауфович	МОУ Солнечная СОШ	Обществознание	СПО ЮУМК Г. Челябинск металлург
6	Шайдулина Регина Илигизаровна	МОУ Солнечная СОШ	Обществознание	Металлургический техникум

7	Краханова Ирина Николаевна	МОУ Солнечная СОШ	обществознание	СПО ЧИПС ( путей сообщения)
8	Ковтун Анастасия Сергеевна	МОУ Солнечная СОШ	обществознание	Южно-Уральский многопрофильный колледж
9	Корзаченко Алексей Владимирович	МОУ Солнечная СОШ	Биология	В 10 класс
10	Кроненбергер Ольга Александровна	МОУ Солнечная СОШ	География	Южно-Уральский многопрофильный колледж
11	Юган Дарья Владимировна	МОУ Солнечная СОШ	физика	СПО «Комитент» кинолог

Анализ данных таблицы говорит том, что 11 учащихся испытывали затруднения при сдаче ОГЭ. По 3 предметам не сдали 2 учащихся, по 2 предметам-2 учащихся, по 1 предмету-7 учащихся. Только 3 предмета из числа выбранных ( литература, химия, информатика) сдали без «2». По биологии, физике, истории, обществознанию имеются неудовлетворительные результаты. Если предположить, что результаты ОГЭ по выбору будут влиять на получение аттестатов, то прогноз оказывается плохим. Необходимо менять систему подготовки к ОГЭ по предметам по выбору.

**Анализ качественного уровня результатов обязательных ОГЭ** показывает, что высокий качественный уровень достигнут на ОГЭ по русскому языку ( учитель Снитко Л.Н., качество 68%, без «2»). Качественный уровень результатов ОГЭ по русскому языку в 2014гг. составил 25%, в 2015гг.-18%. Выросла средняя оценка по русскому языку с «3» в 2015гг. до «4» в 2016гг. Все эти результаты говорят о систематической эффективной работе учителя Снитко Л.Н. по подготовке к ОГЭ, начиная с 5 класса.

Результаты ОГЭ по математике показывают, что качество подготовки также выросло (с 18% в 2015гг до 48% в 2016гг. Можно отметить положительную тенденцию роста среднего балла (с 10,8 в 2015гг до 14 в 2016гг). Это результаты труда одного учителя (Халимова А.Р.) Вместе с тем не уменьшилось количество не справившихся с ОГЭ по математике.

Учащиеся, получившие высокие баллы на ОГЭ-2016

№	Ф.И.О.	предмет	Балл
1	Ульбекова Алина Рубиновна	Русский язык	37
2	Лыкова Дарья Александровна	Русский язык	36
3	Черепанова	Русский язык	36
4	Лунькова Дарья Дмитриевна	Русский язык	36
5	Корниловских Алина Викторовна	Русский язык	36
6	Чичурина Юлия Александровна	Русский язык	35
		химия	30
7	Неволин Иван Александрович	География	27

8	Сумин Андрей Сергеевич	Информатика	21
---	------------------------	-------------	----

Анализ данных таблицы показывает, что 8 учащихся школы получили на ОГЭ высокие баллы.

6 учащихся -по русскому языку (28%, учитель Снитко Л.Н.),

по 1 учащемуся по химии, информатике, географии( учителя Меньшикова Е.В., Енгисаев П.П.,Куляева З.Д.).

#### Обучающиеся, получившие высокие баллы на ОГЭ по 2 и более предметам

№ п/п	Ф.И.О. обучающихся, получивших по результатам ГИА-9 в форме ОГЭ максимальные первичные баллы по двум и более учебным предметам	Наименование общеобразовательной организации	Перечень учебных предметов, по которым получены максимальные первичные баллы (баллы указать)
1	Чичурина Юлия Александровна	МОУ Солнечная СОШ	Русский язык-35 Химия-30

#### Анализ результатов ОГЭ по выбору: Рейтинг результатов ОГЭ (количество)

	предмет	Количество учащихся в классе	Количество выбравших предмет	Абсолютная успеваемость
1	Обществознание	25	18	62%
2	География	25	14	92%
3	Биология	25	8	62%
4	Информатика	25	5	100%
5	Физика	25	2	50%
6	Химия	25	1	100%
7	Литература	25	1	100%
8	История	25	1	-

#### Рейтинг результатов ОГЭ по выбору (качество)

	предмет	Количество сдававших	Сдали на 4 и 5(качество)	Количество несдавших
1	Информатика	5	4(75%)	-
2	Химия	1	1(100%)	-

3	Литература	1	1(100%)	-
4	География	14	9(64%)	1(7%)
5	Биология	8	2(25%)	3(37%)
6	Обществознание	18	1(5%)	7(38%)
7	Физика	2	-	1(50%)
8	История	1	-	1(100%)

Первым в таблице по количеству выбравших стоит предмет «обществознание», результаты ОГЭ по обществознанию, наоборот, крайне низкие (сдавали 18 учащихся, абсолютная успеваемость 62% , 38% ( 7 учащихся) учащихся не сдали предмет, качество-5%, минимальный балл-15, средний по школе-16, средняя оценка «3»).

Вторым выбираемым предметом стала география. Результат неплохой (сдавали 14 учащихся, абсолютная успеваемость 92%, качество -64%, минимальны балл-12, средний по школе-20, средняя оценка «4» Есть 1 неудовлетворительный результат.

Третьим предметом в рейтинге стала биология. Результат слабый (сдавали 8 учащихся, абсолютная успеваемость 62%, качество- средний балл 19, минимальный-13, есть 3 «двойки»).

Четвертый предмет в рейтинге-информатика (сдавали 5 учащихся, абсолютная успеваемость-100%, качество-75%, минимальный балл-5, средний по школе-14, средняя оценка «4»).

Пятым предметом в данном рейтинге стоит физика. Результат плохой (сдавали 2 ученика, абсолютная успеваемость-50%,минимальный балл-10, средний по школе-12, средняя оценка «2»)

Шестым предметом рейтинга является химия. Сдавала 1 ученица, абсолютная успеваемость 100%, качество-100%, получены высокие баллы , минимальный балл-9, средний по школе-30, оценка «5».

Седьмым предметом таблицы стала литература. ОГЭ по литературе сдавала 1 ученица (качество и абсолютная успеваемость 100%, минимальный балл-7, средний по школе-18, средняя оценка«4»).

Восьмой предмет таблицы – история. Сдавал 1 ученик, абсолютная успеваемость-0%. Предмет не сдан.

В общем выбор предметов говорит о том, что учащиеся отдали предпочтение предметам обществознание и география.

В числе хорошо сданных предметов по выбору можно назвать информатику (Енгисаев П.П.), химию (Меньшикова Е.В.), литературу (Снитко Л.Н.), географию (Куляева З.Д..) В этих случаях можно говорить о правильно сделанном выборе и качественной подготовке учащихся к ОГЭ, эффективной индивидуальной работе.

Неудовлетворительные результаты, полученные на ОГЭ по обществознанию и истории, говорят о слабой работе педагога, о низком качестве уроков, отсутствии индивидуальной работы с учащимися. Выбор обществознания обусловлен кажущейся легкостью предмета. Можно говорить о том, что учитель не сориентировал учащихся в специфике предмета, как таковой работы с КИМами не велось или велась на низком уровне, не позволяющем осуществить

качественную подготовку учащихся. То, что большое количество учащихся выбирают этот предмет говорит о том, что эти учащиеся не определились с направлением дальнейшего образования. Сегодня выбор по принципу «куда все, туда и я» не работает. Нужна обоснованная мотивация выбора предмета, исходя из способностей и склонностей каждого ученика.

Проводились срезы в 9 классе в присутствии завуча. Результаты срезов также были низкие. Неоднократно выносились замечания по ведению классного журнала. Несмотря на осуществление стимулирующих выплат, некачественно проводились дополнительные занятия по подготовке к ОГЭ.

Одной из причин такой слабой работы является большая педнагрузка учителя. Все эти факты говорят о том, что необходимо усилить контроль за подготовкой к ОГЭ на уроках и организовать обмен опытом по подготовке к ОГЭ внутри школы.

Неудовлетворительные результаты ОГЭ по физике (Енгисаев П.П.- готовил 2 учащихся, 1 не сдал), ОГЭ по биологии Меньшикова Е.В.- готовила 8 учащихся, не сдали 3 также говорят о недостаточной работе учителей. ОГЭ по физике выбрали несильные ученики, мало мотивированные к сдаче этого экзамена. Подготовка этих учащихся осуществлялась неэффективно, учитель не обеспечил усвоение материала на «3» одним из 2 учеников. Физику не выбирают не потому, что не способны сдать, а потому что уровень уроков низкий. Учитель владеет хорошими знаниями, методически грамотен, но не продумывает структуру уроков, формы работы, систему опроса, «хромает» и дисциплина на уроках. Вместе с тем ученики этого же учителя хорошо сдали информатику, что доказывает его способность эффективно готовить к ОГЭ. С учителем проводились беседы директором школы. Надеемся, что необходимые выводы будут сделаны.

ОГЭ по биологии не сдали 3 учеников из 8. Такой результат получен учителем высшей категории Меньшиковой Е.В.(внешний совместитель). Учитель владеет современными методиками, применяет ИКТ, но у части учащихся, выбравших ОГЭ по биологии, не была сформирована мотивация к сдаче ОГЭ по биологии. Это существенная недоработка учителей. В рамках реализации проекта «ТЕМП» предполагалось увеличение количества учащихся, выбравших для ГИА предметы физика, информатика, биология, химия. С одной стороны, так и произошло, выбор предметов расширился по сравнению с прошлым годом и охватил все предметы (химия, физика, биология, информатика). Это связано с изменениями в Порядке ГИА, в соответствии с которыми все должны были сдавать по выбору в обязательном порядке. Выбору физики, химии, информатики способствовали занятия по программам дополнительного образования, организованные на базе Южноуральского металлургического колледжа, с которым у нас заключен договор о сотрудничестве. Увеличились только фактические показатели проекта ТЕМП, плановые показатели остались прежними.

Выбрали и прошли ГИА:

предмет	Выбрали	Прошли
биология	8	6
Физика	2	1
Химия	1	1
Информатика	5	5

Необходимо назвать и те предметы, которые не выбирали для ГИА. Это английский язык. Предмет оказался самым трудным для учащихся.

**Анализ ЕГЭ**  
**2015-2016 учебный год**

В 11 классе- 8 учащихся, все допущены к ГИА.

Результаты ЕГЭ

предмет	% от общего количества	Количество сдававших	Средний балл	Минимальный балл	Абсолютная успеваемость
Русский язык	100%	8	51	24	100%
Математика(базовая)	100%	8	14	3	100%
Математика(профильная)	12%	1	50	27	100%
обществознание	62%	5	42	42	60%
биология	25%	2	46	36	100%
история	25%	2	38	32	100%
Химия	12%	1	36	46	100%
Физика	12%	1	39	36	100%

Прошли ГИА по всем обязательным предметам и предметам по выбору-6 учащихся

Не прошли ГИА- 2 ( по обществознанию).

Документы об образовании получили все в соответствии с Порядком проведения ГИА.

Медаль «За успехи в учении» -1

Список обучающихся, не справившихся с ГИА( предметы по выбору) в 2016 году

№	Ф.И.О.	Предмет
1	Колесников Кирилл Вячеславович	Обществознание
2	Назарашвили Игорь Юрьевич	Обществознание

### Анализ ЕГЭ по уровню квалификации педагогов, подготовивших к ЕГЭ

Ф. И. О. педагога	предмет	Квалификационная категория	Минимальный балл	Средний балл
Шмыканова Н.А.	Математика(базовая)	первая	3	14
	Математик(профильная)	первая	27	50
Ческидова Л.А	Русский язык	первая	24	51
Колесников Г.В.	обществознание	первая	42	42
	история	первая	32	38
Енгисаев П.П.	Физика	первая	36	39
Меньшикова Е.В.	Биология	высшая	36	46

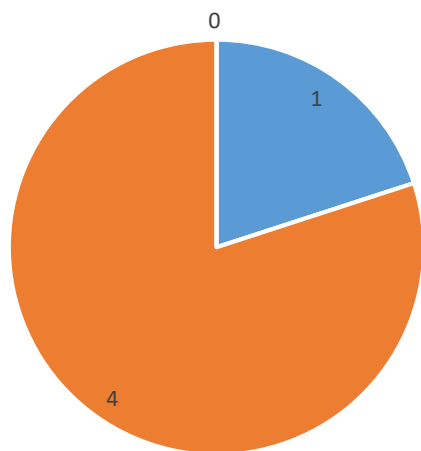
В 11 классе учебный процесс осуществляли 8 педагогов, из них:

Высшая категория-2 педагога,

Первая категория-6 педагогов

К ЕГЭ готовили 5 педагогов, в том числе 1 с высшей категорией.

педагоги ЕГЭ



■ высшая категория ■ первая категория ■ без категории ■



### Результаты Единого государственного экзамена за три года

№ пп	Наименование предмета	Всего выпускников 11 класса	Сдавали ЕГЭ по предмету		Минимальное количество баллов	Средний тестовый балл	Кол-во участников ЕГЭ с результатом ЕГЭ ниже уровня минимального количества баллов		Кол-во участников ЕГЭ с результатом ЕГЭ выше уровня минимального количества баллов	
			Кол- во	в %			кол-во	%	кол-во	%
<b>2015-2016</b>										
	Математика(базовая)	8	8	100	3	14	-		8	100
	Математика(профильная)	8	1	12	27	50	-		1	100
	Русский язык	8	8	100	24	51	-		8	100
	обществознание	8	5	62	42	42	2	40%	3	60
	история	8	2	25	32	38	-		2	100
	биология	8	2	25	36	46	-		2	100
	химия	8	1	12	36	46	-	-	1	100
	физика	8	1	12	36	39	-	-	1	100
<b>2014-2015</b>										
	Математика(базовая)	2	2	100%	3	10	-		2	100%
	Математика(профильная)	2	2	100%	27	14	2		2	100%
	Русский язык	2	2	100%	24(36)	55	-		-	-

обществознание	2	1	50%	42	48	-		1	100%
география	2	1	50%	37	54	-		1	100%
				<b>2013-2014</b>					
математика	8	8	100		31,6	1	1,3%	7	98,7%
Русский язык	8	8	100		56,2			8	100%
биология	8	2	25		36	1	50%	1	50%
информатика	8	1	12,5		60,0			1	100%
обществознание	8	1	12,5		50,0			1	100%
				<b>2012-2013</b>					
математика	6	6	100		31,33	2	33%	4	66%
Русский язык	6	6	100		57,1			6	100%
обществознание	6	3	50		55,6			3	100%
история	6	1	16%		63,00			1	100%
физика	6	1	16%		23,00	1	16%		

**Анализ результатов (средний балл по предметам ЕГЭ) по педагогам за 2011-2016 гг.**

предмет	Ф. И. О. педагога	категория	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Русский язык	Колесникова С.В.	высшая	66,0	-	57,1	-	-	-
	Снитко Л.Н.	высшая				56,2	-	-
	Ческидова Л.А.	первая		55,2			55	51
математика	Рогачева Г.М.	высшая	40,14	-	31,3	-	-	-
	Шмыканова Н.А.	первая				31,6	10	14
	Халимова А.Р.	высшая		43,2			-	-
обществознание	Габдулина А.Н.	высшая	51,8	50,0	55,6		-	-

	Колесников Г.В.	первая				50,0	48	42
история	Колесников Г.В.	первая						38
история	Габдулина А.Н.	высшая			63,0		-	-
биология	Мицукова Т.В.	первая	54,0				-	-
биология	Меньшикова Е.В.	высшая					-	46
химия	Мицукова Т.В.	первая	41,00			36,0	-	-
химия	Меньшикова Е.В.	высшая						
физика	Енгисаев П.П.	первая		39,0			-	
информатика	Енгисаев П.П.	первая				60,0	-	-
география	Куляева З.Д.	первая					54	-
	Средний балл по школе		<b>52,22</b>	<b>47,93</b>	<b>49,18</b>	<b>44,48</b>	<b>40,0</b>	<b>46,1</b>

Средневзвешенный балл по ЕГЭ в 2016 году по школе- 46,1. Мы занимаем 13 место среди 14 школ района. Школа вошла в число 8 школ района, не допустивших снижение средневзвешенного балла в 2016 году ( 2015г.- 40,0, 2016г.46,1). Надо отметить, что и прироста большого нет.

Рейтинг школы за 3 года по ЕГЭ:

	2014	2015	2016
МОУ Солнечная СОШ	12	14	13

В 2016 году нет 100% абсолютной успеваемости. Ниже минимального балла сдали обществознание (2 ученика).

Анализ ЕГЭ, что качественный уровень сдачи ЕГЭ по русскому языку падает. В 2016 году средний балл по району-64,7,

В школе -51, а в 2015 году 55. Следует обратить внимание на качество подготовки выпускников по русскому языку.

Как положительный момент можно отметить, что вырос средний балл ЕГЭ по математике(базовой). Если в 2015 году он равнялся 10, то в 2016 году уже 14 баллов. ЕГЭ по математике на профильном уровне сдавал 1 ученик. Показатели значительно улучшены по сравнению с прошлым годом. В 2016 году средний балл составил 50, при минимальном 27 (Учитель Шмыканова Н.А.) В 2016 году наша школа вошла в число пяти школ со средним баллом по математике профильного уровня выше показателей Челябинской области. Средний бал по области- 47,8, по школе-50,0.

В 2016 году так же, как и ранее, на первом месте по выбору остается обществознание-64%. Сдавали 5 учеников, двое из них не преодолели минимального порога баллов(40%) Понизился и средний балл с 48 в 2015 году до 42 в 2016 году (учитель Колесников Г.В.) В низких результатах учащихся видна недоработка учителя и ослабление контроля со стороны администрации. Также в методическом объединении недостаточно ведется анализ текущей успеваемости и не анализируются должным образом результаты срезов и промежуточной аттестации.

Предмет «история» сдавали 2 ученика, минимальный порог баллов преодолели, средний балл 38 ( минимальный-32), но этот результат хуже, чем результат 2013 года (средний балл-63).

Биологию сдавали 2 ученика, средний балл 46(минимальный -36).

Индикативные показатели проекта ТЕМП:

В 2016 году удалось реализовать показатели по физике, химии, биологии. Доля выпускников, сдававших физику- 12%, плановые показатели по району составили 28%(небольшой вклад в реализацию проекта ТЕМП)

химию-12%, плановые показатели по району 12%(показатели высокие)

биологию-25%, плановые показатели по району 16% (высокие показатели)

Не обеспечили выполнение показателей по информатике, плановые показатели по району 12,%

По количеству выбранных предметов при реализации проекта ТЕМП находимся на втором месте ( по 3 учебных предмета).

Поступление выпускников 11 класса 2016 года:

Всего выпускников-8

В высшие учебные заведения-2

В средние учебные заведения-5

### **Задачи на 2016-2017 учебный год**

1. Повысить квалификацию по подготовке к ГИА педагогов, реализующих ООП НОО, ООС, СОС( график курсовой подготовки)
2. Усилить контроль за качеством преподавания предметов, выходящих на ГИА.
3. Обеспечить достижение плановых показателей реализации проекта ТЕМП по информатике (11 класс), физике (9 класс).
4. Обеспечить сдачу ГИА обязательных предметов и предметов по выбору не ниже установленного минимального количества баллов.
5. Повысить качественный уровень подготовки выпускников к ГИА по русскому языку (11 класс) и предметам по выбору
6. Проводить работу по профориентации с целью осознанного и более раннего выбора предметов ГИА.